



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Augustinu Jalšovec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja dužnika INTERVENTUS d.o.o. Osijek, Vukovarska cesta 6, MBS: 030181206, OIB: 90960473830, za otvaranje predstečajnog postupka, dana 8. rujna 2025.,

riješio je

- I. Odbacuje se prijedlog dužnika INTERVENTUS d.o.o. Osijek, Vukovarska cesta 6, MBS: 030181206, OIB: 90960473830 za otvaranje predstečajnog postupka.
- II. Odbacuje se prijedlog dužnika INTERVENTUS d.o.o. Osijek, Vukovarska cesta 6, MBS: 030181206, OIB: 90960473830 za produljenje roka za postupanje po zaključku ovoga suda od 13. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Dužnik je dana 7. kolovoza 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba članka 16. i članka. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – dalje: SZ), navodeći da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, te je uz prijedlog dostavio rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Osijek (str. 4 do 8 spisa) i dokaz - Potvrdu Financijske agencije da je dužniku račun na dan 16 srpnja 2025. o neprekidnoj blokadi (str. 9 spisa).

2. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni

moгу potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

3. Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u konkretnom slučaju uopće ne sadrži popis imovine i obveze dužnika u skladu s citiranim odredbama čl. 17. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a, odnosno takav popis nije ispunjen.

4. Odredbama čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga i

- prijedlog plana restrukturiranja, ako je izrađen (čiji je obvezatni sadržaj propisan odredbom članka 27. SZ-a).

5. Prema odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj: 78/15, 134/15 i 120/16) godišnje financijske izvještaje čine: izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Iznimno od stavka 2. toga članka, mali i mikro poduzetnici dužni su sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje (čl. 19. st. 3. citiranog Zakona o računovodstvu).

6. U konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka propustio dostaviti i financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, te nije dostavio izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, iako je to isti bio dužan učiniti u skladu s odredbama čl. 26. SZ-a. Osim toga, dužnik je dužan uz prijedlog dostaviti plan restrukturiranja, ako je izrađen.

7. Dužnik uz prijedlog nije dostavio niti potvrdu o uplati predujma za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 663,61 euro, iako je odredbom čl. 28. SZ-a propisano da je podnositelj prijedloga dužan platiti predmetni predujam jer će u protivnom sud prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti kao nedopušten.

8. Imajući u vidu sve navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dužnika od 7. kolovoza 2025. nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, zaključkom od 13. kolovoza 2025. naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave zaključka.

9. U toč. II. izreke naprijed navedenog zaključka dužnik je također upozoren na pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda iz toč. I. izreke zaključka propisane odredbama čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.

10. Budući da dužnik prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije platio niti predujam, sud je točkom III. izreke zaključka naložio dužniku platiti u ostavljenom roku predujam za troškove predstečajnog postupka, pod prijetnjom posljedica iz čl. 28. st. 3. SZ-a.

11. Gore navedeni zaključak kojim je dužnik pozvan na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka isti je zaprimio dana 21. kolovoza 2025., te u zakonskom roku od osam dana nije postupio po obrazloženom sudskom zaključku od

13. kolovoza 2025., iako je bio upozoren na pravne posljedice iz članka 31. stavak 3. SZ-a. Također, dužnik u istom roku od osam dana nije niti uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 663,61 EUR, iako je to bio dužan učiniti primjenom odredbe članka 28. stavak 3. SZ-a.

12. Ovdje valja istaknuti kako je dužnik dana 29. kolovoza 2025. preporučeno putem pošte dostavio zamolbu za produžetak roka dostave dokumentacije, a iz razloga razrade samog plana restrukturiranja, odnosno visokog novčanog iznosa plaćanja istog, te budući da u određenom roku nije u mogućnosti dostaviti zatraženu dokumentaciju sudu (str. 24 spisa).

13. U vezi s tim valja istaknuti kako je člankom 31. stavak 1. SZ-a određeno je da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunog prijedloga, dok je stavkom 2. istog članka određeno da ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Nadalje, stavkom 3. istoga članka određeno je da ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. ovog članka, sud će u roku od osam dana nakon isteka tog roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

14. Slijedom iznijetoga, budući da dužnik nije postupio u zakonskom roku od osam dana, te nije dostavio zatraženu dokumentaciju, te da je člankom 31. stavak 2. određen zakonski rok za postupanje u predstečajnom postupku od osam dana, a kojim je određeno da se predmetni rok od osam dana ne može produžiti, sud je na temelju odredbe članka 31. stavak 2. i 3. SZ-a, kao i odredbe članka 28. stavak 3. SZ-a, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku, 8. rujna 2025.

SUDAC
Augustin Jalšovec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Osijeku (članak 12. stavak 1. SZ-a).

Broj zapisa: **9-3087c-31d66**

Kontrolni broj: **02cdf-21c2c-84219**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.